



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 799

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 august 2021

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 291 din 6 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal .....	2–6
Decizia nr. 342 din 20 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 <sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară .....	6–8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.420. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice .....	9–10
1.421. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice .....	10–11
1.422. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice .....	11–12
4.506. — Ordin al ministrului educației pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.261/2020 privind aprobarea componenței Comisiei de elaborare și a Comisiei de validare a planurilor-cadru pentru învățământul primar, gimnazial, liceal și profesional .....	13–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 291**

din 6 mai 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Bogdan-Cornel Popa în Dosarul nr. 42.389/3/2015/a36 (1/2019) al Curții de Apel București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 429D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, doamna avocat Delia Dragomir, cu delegație depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.113D/2019, nr. 2.652D/2019 și nr. 3.375D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Dumitru Păncescu în Dosarul nr. 214/122/2019 al Judecătorei Giurgiu, de Adrian Doru Gogotă în Dosarul nr. 3.081/85/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și de Ionel Alexe în Dosarul nr. 1.750/2/2014\* (1.006/2018) al Curții de Apel București — Secția I penală.

4. La apelul nominal efectuat în Dosarul nr. 2.113D/2019 se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor depuse la dosar de către autorul excepției, prin care acesta arată că își retrage cererea, solicitând judecarea în lipsă și numirea unui avocat din oficiu. La apelul nominal efectuat în Dosarul nr. 2.652D/2019 se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. La apelul nominal efectuat în Dosarul nr. 3.375D/2019 se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra „referatului medical justificativ pentru scutire de instanță” transmis la dosar de către Administrația Națională a Penitenciarelor, prin care se învederează că Ionel Alexe, autorul excepției, se află în izolare-monitorizare.

5. Președintele acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public referitor la comunicarea realizată de către Administrația Națională a Penitenciarelor. Reprezentanta Ministerului Public apreciază că Dosarul nr. 3.375D/2019 se află în stare de judecată. Curtea apreciază cauza ca fiind în stare de judecată.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocata prezentă și reprezentanta Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.113D/2019, nr. 2.652D/2019 și nr. 3.375D/2019 la Dosarul nr. 429D/2019, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat, care arată că, deși politica penală ține de discreția legislatorului, adoptarea unei noi politici penale nu poate desființa drepturi inderogabile. Susține că, în jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional nu a contrabalansat valorile constituționale care vin în conflict, și anume legalitatea pedepsei, pe de o parte, și noua politică penală, pe de altă parte. Apreciază că tratamentul sancționator reglementat de dispozițiile de lege criticate conduce la aplicarea unei pedepse care depășește maximul legal care putea fi aplicat potrivit legislației în vigoare la data comiterii faptelor. Face referire la notele scrise depuse la dosarul cauzei, din care reiese că aplicarea dispozițiilor criticate determină condamnarea inculpatului la o pedeapsă care nu era prevăzută la data comiterii faptei.

8. Reprezentanta Ministerului Public, referitor la Dosarul nr. 2.113D/2019, solicită ca instanța de contencios constituțional să ia act de retragerea cererii. În continuare, arată că inculpații au săvârșit o infracțiune sub imperiul legii noi, ceea ce înseamnă că aceștia au înțeles să încalce și această normă. Or, tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă. Dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 sunt norme tranzitorii și consacră, implicit, teza aplicării legii penale mai favorabile. Principiul aplicării legii penale mai favorabile nu trebuie privit în mod absolut, ci în raport cu interesul apărării sociale, care nu permite crearea unor situații juridice mult mai favorabile, identice, pentru anumite persoane. Principiul egalității presupune că anumite situații în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic. Referitor la dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, arată că legea veche prevedea un spor facultativ, care de cele mai multe ori nu se aplica. Legea nouă consacră un spor obligatoriu fix, în schimb pedepsele pentru anumite infracțiuni sunt micșorate de către legiuitor. Reglementarea tratamentului penal al concursului de infracțiuni, prin aplicarea sistemului cumulului juridic cu spor fix obligatoriu, nu reprezintă o ingerință a legiuitorului în activitatea judecătorească, care este imparțial și independent. În procesul de individualizare a pedepsei, legiuitorul trebuie să aplice legea în limitele speciale. În concluzie, făcând referire la Decizia nr. 822 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2016, Decizia nr. 780 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 1 martie 2018, Decizia

nr. 508 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1163 din 2 decembrie 2020, și Decizia nr. 740 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 21 martie 2018, solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale și respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

9. Având cuvântul în replică, avocata prezentă arată că dispozițiile criticate încalcă, în principal, principiul legalității pedepsei. Prin aplicarea dispozițiilor criticate, un inculpat este sancționat pentru fapte comise sub imperiul legii vechi, aplicându-i-se o pedeapsă care depășește maximumul legal care putea fi aplicat la data comiterii acestora.

10. Magistratul-asistent învederează că în sală este prezent și domnul Șupeală Florin, parte în Dosarul nr. 429D/2019, acestuia prezentându-i-se, pe scurt, un rezumat al celor discutate și dispuse în cauză.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

11. Prin Decizia penală nr. 1/R din 9 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 42.389/3/2015/a36 (1/2019), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal**, excepție ridicată de Bogdan-Cornel Popa. Curtea a fost sesizată ca urmare a admiterii recursului și desființării, în parte, a încheierii penale recurate, prin care s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale.

12. Prin Încheierea din 5 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 214/122/2019, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal**, excepție ridicată de Dumitru Păncescu.

13. Prin Încheierea din 3 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.081/85/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Adrian Doru Gogotă.

14. Prin Încheierea din 13 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.750/2/2014\* (1006/2018), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Ionel Alexe.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că ideea aplicării *legii mai conforme cu interesele apărării sociale* nu poate prevala în fața dispozițiilor constituționale care interzic aplicarea retroactivă a legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, și că o prevedere legală care are ca efect modificarea retroactivă a pedepsei rezultante aplicate pentru un concurs de infracțiuni nu poate fi considerată a fi compatibilă cu prevederile constituționale. Dispozițiile legale care reglementează tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni sunt dispoziții de drept penal substanțial, caracter pe care îl păstrează indiferent de faza procesuală în care sunt aplicabile și valorificate, fiind astfel supuse, în mod obligatoriu, principiului aplicării legii penale mai favorabile.

16. Apreciază că este afectat și atributul legii de a fi previzibilă raportat la momentul comiterii unor infracțiuni concurente, având în vedere aplicarea unui spor de pedeapsă

în alte limite decât cele prevăzute de legea în vigoare la momentul săvârșirii acelor infracțiuni și care nu constituie pentru acuzat legea penală mai favorabilă, în condițiile în care sporul recalculat pentru infracțiunile comise anterior intrării în vigoare a noului Cod penal depășește cu mult atât pedeapsa cea mai grea stabilită în cadrul pluralității de infracțiuni, cât și sporul care a fost aplicat potrivit Codului penal din 1969. Prin urmare, inculpatul trebuie să suporte o sarcină disproporționată, care se raportează la momentul săvârșirii noii infracțiuni, fără să se țină seama de efectele hotărârilor judecătorești anterioare — care au avut în vedere o altă legislație — și de natura pedepsei pronunțate potrivit legii noi, punându-se în discuție și aspecte legate de încălcarea principiului securității juridice. În ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, arată că este de notorietate aspectul conform căruia, sub imperiul vechiului Cod penal, pedepsele pentru infracțiuni în individualitatea lor erau mai mari, iar tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni era mai blând, pe de o parte, iar, pe de altă parte, analizând reglementările cuprinse în actualul Cod penal, se constată o optică penală diferită, în sensul unor limite speciale mai reduse în privința majorității infracțiunilor, respectiv un tratament sancționator mai sever al pluralității de infracțiuni.

17. Stabilirea politicii penale aplicabile în perioada de activitate a fiecărui Cod penal reprezintă apanajul legiuitorului, însă, având în vedere dispozițiile constituționale, acesta trebuie să asigure o tranziție legislativă conformă ordinii de drept constituțional, nefiind permisă încălcarea acesteia prin norme tranzitorii care să creeze situații discriminatorii. Astfel, în ipoteza existenței multiplelor hotărâri definitive de condamnare pentru fapte concurente, dintre care o parte au fost săvârșite sub imperiul legii vechi, iar altele, sub legea nouă, se creează o diferență nejustificată de tratament fundamentată doar pe faptul că, în unele situații, infracțiunile sunt judecate împreună, iar în alte cazuri, prin hotărâri separate. Astfel, inculpatul ajunge să fie sancționat mai sever dacă este judecat separat pentru aceleași fapte decât dacă faptele ar fi fost judecate împreună, iar acest lucru apare ca fiind o flagrantă încălcare a dispozițiilor constituționale privind egalitatea în fața legii.

18. Autorii fac referire la Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în Cauza *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 2) și la Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014. Arată că, în ipoteza în care concursul este format din infracțiuni comise sub vechiul Cod și infracțiuni comise sub noul Cod, aplicarea obligatorie, în virtutea art. 10 din Legea nr. 187/2012, a regimului sancționator prevăzut de art. 39 din noul Cod constituie o încălcare a art. 15 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, a art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a art. 49 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Apreciază că, pe de o parte, inculpatului i se va aplica pentru infracțiuni comise sub incidența vechiului Cod o pedeapsă mai severă decât cea care s-ar fi aplicat în baza vechiului Cod și, pe de altă parte, judecătorul, prin faptul că este obligat să aplice sancțiunea penală în baza noului Cod, este împiedicat să facă analiza concretă a normelor penale succesive și determinarea în concret a normei penale mai favorabile. Astfel, prin dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012, legiuitorul a impus aplicarea tratamentului sancționator al pluralității potrivit legii penale mai severe, ceea ce reprezintă o evidentă încălcare a principiului constituțional al aplicării legii penale mai favorabile. De asemenea, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, Hotărârea din 22 martie 2001, pronunțată în Cauza *Streletz, Kessler și Krenz împotriva Germaniei*, Hotărârea din 24 ianuarie 2017, pronunțată în Cauza *Koprivnikar împotriva Sloveniei*, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 3 mai 2005, în cauzele reunite C 387/02, C-391/02, C-403/02.

19. În ceea ce privește dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, arată că acestea sunt în contradicție cu cele statuate prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014. Susțin că ne aflăm în prezența unor reglementări care combină prevederi din cele două coduri penale, aspect ce nu conduce la aplicarea legii penale mai favorabile. Susțin că modificarea pedepselor și a tratamentului sancționator în cazul concursului de infracțiuni, ca urmare a unei intervenții legislative ulterioare săvârșirii faptei, care constă în agravarea regimului sancționator pe care persoana acuzată l-ar fi putut avea în vedere, în mod obiectiv, la momentul săvârșirii faptei, echivalează cu aplicarea retroactivă a legii penale și încălcarea cerințelor de claritate, previzibilitate și accesibilitate. Sporul obligatoriu și fix de trei ani pe care legislatorul îl impune în mod aprioric prin aceste dispoziții limitează analiza judecătorului și, prin urmare, dreptul inculpatului de a fi judecat de un tribunal independent și imparțial, iar, pe de altă parte, limitează dreptul inculpatului de a-i fi aplicată o pedeapsă proporțională cu fapta comisă.

20. **Curtea de Apel București — Secția I** penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că motive de neconstituționalitate similare cu cele formulate în prezenta cauză referitor la art. 10 din Legea nr. 187/2012 au mai fost analizate de Curtea Constituțională, aceasta apreciind că nu sunt întemeiate. Consideră că sunt aplicabile cele reținute prin Decizia nr. 822 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2016.

21. Cu privire la dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestui text, în raport cu critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată, apreciind că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Totodată, face referire și la Decizia nr. 788 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 8 martie 2018, Decizia nr. 740 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 21 martie 2018, Decizia nr. 447 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 din 2 noiembrie 2018, prin care Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

22. **Judecătoria Giurgiu**, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

23. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală**, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

24. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

25. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatei prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

26. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

27. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și ale art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu următorul conținut:

28. Art. 10 din Legea nr. 187/2012: „*Tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.*”;

29. Art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal: „*În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează: [...] b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.*”

30. Autorii excepției apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 15 referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 și 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 15 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 49 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, față de critici similare. Astfel, prin numeroase decizii, de exemplu Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 13 iunie 2016, Decizia nr. 822 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2016, Decizia nr. 337 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 23 august 2016, sau Decizia nr. 780 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 1 martie 2018, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând că, în baza dispozițiilor criticate, tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă. Cu alte cuvinte, dacă cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost comisă după intrarea în vigoare a noului Cod penal, se va aplica legea penală mai favorabilă numai la individualizarea pedepsei pentru infracțiunile comise sub legea veche, iar tratamentul sancționator al concursului va fi, în mod obligatoriu, cel prevăzut de noul Cod penal, chiar dacă este mai sever, deoarece sub imperiul acestuia s-a desăvârșit configurația concursului. Prin reglementarea art. 10 din Legea nr. 187/2012, legiuitorul a urmărit să evite controversele doctrinare apărute în momentul intrării în vigoare a Codului penal din 1969, așa încât a consacrat explicit soluția majoritară conturată în practica acelei perioade, conform căreia tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabile. Din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 ar rezulta că tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni s-ar putea aplica potrivit Codului penal din 1969 sau noului Cod

penal atunci când toate infracțiunile din structura pluralității au fost comise sub imperiul Codului penal din 1969. Cu alte cuvinte, s-ar putea susține că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 consacră, implicit, teza aplicării legii penale mai favorabile în funcție de instituții autonome. În această ipoteză, jurisprudența apărută după intrarea în vigoare a noului Cod penal a fost majoritară în a considera concursul de infracțiuni ca fiind o instituție autonomă. Legea penală mai favorabilă se determină prin raportare la fiecare instituție care se aplică în mod autonom, astfel că, dacă încadrarea faptei s-a făcut după una dintre legi, care este mai favorabilă, aceasta nu excludea aplicarea dispozițiilor din cealaltă lege cu privire la recidivă sau la concursul de infracțiuni, dacă acestea sunt mai favorabile. S-a arătat că, de pildă, concursul de infracțiuni face parte dintre acele instituții juridico-penale (ca și prescripția, suspendarea executării pedepsei etc.) ale căror reguli se aplică, în cazul succesiunii de legi penale în timp, în mod autonom, independent de încadrarea juridică a faptelor după legea nouă sau după cea anterioară.

32. Curtea a reținut că, aparent, art. 10 din Legea nr. 187/2012 instituie, prin voința legiuitorului, o *lex tertia*, permițând, în privința tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni, aplicarea unei alte legi decât cele aplicate pentru majoritatea infracțiunilor componente ale pluralității. Curtea a constatat însă că art. 10 din Legea nr. 187/2012 reglementează tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni care și-a desăvârșit configurația prin comiterea ultimei infracțiuni sub legea nouă, așa încât pedeapsa rezultantă urmează să se aplice potrivit principiului „legii mai conforme cu interesele apărării sociale”, care este legea nouă. Stabilirea limitelor apărării sociale este atributul exclusiv al legiuitorului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. De altfel, în aplicarea pedepsei rezultante, în ipoteza reglementată de art. 10 din Legea nr. 187/2012, nu se poate reține existența unei succesiuni de legi penale, momentul în raport cu care se apreciază aplicarea legii penale în timp fiind cel al realizării integrale, al definitivării concursului real de infracțiuni. În aceste condiții este obligatorie aplicarea legii noi tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, așadar, doar atunci când cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost săvârșită după intrarea în vigoare a noii legi, nefiind obligatorie aplicarea legii noi atunci când toate faptele sunt comise sub legea veche, dar judecarea lor are loc sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se face aplicarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014. Prin săvârșirea unei infracțiuni și sub imperiul legii noi, inculpatul a înțeles să o încalce și pe aceasta, expunându-se consecințelor care derivă din acest fapt, așa încât aplicarea dispozițiilor legii noi în privința concursului, în ipoteza săvârșirii unei infracțiuni sub legea nouă, era previzibilă pentru inculpat. În aceste condiții este pe deplin justificată opțiunea legiuitorului de a reglementa tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni în mod diferit, după cum toate infracțiunile din structura pluralității au fost comise sub imperiul Codului penal din 1969, judecarea lor având loc sub legea nouă, situație tranzitorie în care aplicarea legii penale mai favorabile se va face potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, ori cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se aplica pedeapsa rezultantă potrivit legii noi — ce reflectă interesele apărării sociale la acel moment — sub incidența căreia s-a definitivat concursul de infracțiuni.

33. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, Curtea observă că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, față de critici similare, prin numeroase decizii, de exemplu,

Decizia nr. 508 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1163 din 2 decembrie 2020, Decizia nr. 248 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 6 august 2020, sau Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015.

34. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate reglementează în materia sancționării concursului de infracțiuni săvârșite de persoana fizică, infractor major, pentru ipoteza în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, instituind tratamentul penal al concursului de infracțiuni prin aplicarea sistemului cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix. Așadar, potrivit prevederilor precitate, dacă pentru infracțiunile concurente s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se va aplica pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite. În acest context, Curtea a reținut că o limitare cu privire la cuantumul pedepsei rezultante ce urmează a fi executată se face prin dispozițiile art. 60 din Codul penal, aceasta neputând fi mai mare de 30 de ani de închisoare. Curtea a arătat că, în actualul Cod penal, legiuitorul român are o orientare mai degrabă preventivă decât represivă, de vreme ce a optat pentru reducerea limitelor speciale de pedeapsă pentru mai multe infracțiuni, concomitent cu înăsprirea tratamentului penal al pluralității de infracțiuni, în contextul în care critica principală a tendințelor legislative anterioare de majorare a limitelor maxime de pedeapsă, ca principal instrument de combatere a unor infracțiuni, a fost aceea că sistemul sancționator al vechiului Cod penal nu mai reflecta în mod corect sistemul valorilor sociale pe care legea penală este chemată să le protejeze. Astfel, în expunerea de motive la proiectul Legii privind Codul penal se arată că „soluția de dorit nu este deci o majorare dusă la absurd a limitelor de pedeapsă, care nu face altceva decât să nesocotească ierarhia valorilor sociale într-o societate democratică”. Pe de altă parte, legiuitorul a urmărit ca noul Cod penal să ofere și instrumente mult mai eficiente pentru individualizarea și sancționarea pluralității de infracțiuni, în condițiile în care, sub imperiul fostei reglementări, pluralitatea de infracțiuni, deși un indiciu important privind pericolozitatea sporită a infractorului, rămânea practic nesancționată, cauza de agravare fiind în foarte multe situații ignorată de instanțe în stabilirea pedepsei rezultante, din cauza faptului că sporul de pedeapsă prevăzut de lege avea un caracter facultativ. Așa încât, noul Cod penal răspunde unei puternice exigențe sociale, aceea de a reglementa mai sever tratamentul sancționator al celui care repetă comportamentul infracțional. Potrivit expunerii de motive la proiectul Legii privind Codul penal, „într-un stat de drept, întinderea și intensitatea presiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanța valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi definitiv condamnați și cu atât mai mult pentru cei aflați în stare de recidivă. De aceea, limitele de pedeapsă prevăzute în partea specială trebuie corelate cu dispozițiile părții generale, care vor permite o agravare proporțională a regimului sancționator prevăzut pentru pluralitatea de infracțiuni”. Așadar, în cazul concursului de infracțiuni, pe lângă pedeapsa cea mai grea cu închisoarea — singura sancțiune aplicată, în mod obișnuit, de către instanțe sub legea veche —, sub imperiul legii noi, este obligatorie aplicarea unui spor egal cu o treime din totalul celorlalte pedepse. Având în vedere toate cele arătate, Curtea a reținut că, întrucât săvârșirea mai multor infracțiuni de către aceeași persoană demonstrează o perseverență pe calea infracțională a acesteia, sunt necesare sisteme de sancționare adecvate pentru asigurarea constrângerii și reeducării, iar reglementarea acestora nu trebuie să se facă decât cu respectarea Constituției și a supremației sale.

35. Curtea a mai reținut că reglementarea tratamentului penal al concursului de infracțiuni intră în atribuțiile organului legiuitor, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care, realizând o individualizare legală a sancțiunilor în materie, apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional. Așa fiind, Curtea a reținut că prin adoptarea noului regim juridic de sancționare a celor două forme

de concurs de infracțiuni, real și formal — referitor la persoana fizică, infractor major —, reglementând mai sever tratamentul sancționator al celui care repetă comportamentul infracțional, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere.

36. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior analizate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Bogdan-Cornel Popa în Dosarul nr. 42.389/3/2015/a36 (1/2019) al Curții de Apel București — Secția I penală, de Dumitru Păncescu în Dosarul nr. 214/122/2019 al Judecătorei Giurgiu, de Adrian Doru Gogotă în Dosarul nr. 3.081/85/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și de Ionel Alexe în Dosarul nr. 1.750/2/2014\* (1.006/2018) al Curții de Apel București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală, Judecătorei Giurgiu și Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 342

din 20 mai 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Valer Dorneanu — președinte  
Cristian Deliorga — judecător  
Marian Enache — judecător  
Daniel Marius Morar — judecător  
Gheorghe Stan — judecător  
Livia Doina Stanciu — judecător  
Elena-Simina Tănăsescu — judecător  
Varga Attila — judecător  
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent-șef  
Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția judiciară în Dosarul nr. 2.862/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători 1-2018. Excepția de

neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.163D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 547 din 7 iulie 2020, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.862/1/2018, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători 1-2018 a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004**

**privind organizarea judiciară.** Excepția a fost ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția judiciară într-o cauză care are ca obiect soluționarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție, de inculpați și părți civile împotriva unei sentințe penale pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală. În dosarul cauzei, procurorul-șef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de investigare a infracțiunilor din justiție a formulat o declarație de retragere a apelului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, potrivit art. 132 din Constituție și art. 64 și 65 din Legea nr. 304/2004, procurorul șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (S.I.I.J.) este subordonat ierarhic procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, cu referire expresă la statutul S.I.I.J. și la procurorul-șef al acestei secții, Curtea Constituțională a arătat că este subordonat ierarhic procurorului general, așa cum sunt toți procurorii. Prin urmare, concluzia neechivocă desprinsă din Constituție, din legile de organizare și din jurisprudența Curții Constituționale este că procurorul-șef al S.I.I.J. este un procuror subordonat ierarhic procurorului general.

6. Retragerea unei căi de atac este o formă de exercitare a controlului ierarhic, fiind o atribuție a procurorului ierarhic superior celui care declară calea de atac. Or, în condițiile în care procurorul-șef al S.I.I.J. nu exercită controlul ierarhic nici față de procurorul șef de secție judiciară din Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.) și nici față de procurorul-șef al D.N.A., el nu poate exercita controlul ierarhic nici față de procurorul de ședință din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (P.Î.C.C.J.), procuror care își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare din P.Î.C.C.J., nu în cadrul S.I.I.J. Având în vedere că textul de lege criticat permite acest lucru, rezultă că norma încalcă prevederile art. 132 din Constituție.

7. Retragerea apelului de către procurorul-șef al S.I.I.J. contravine și principiului legalității, întrucât dispoziția legală criticată acordă această posibilitate unui procuror care nu a participat la ședințele de judecată și, prin urmare, nu cunoaște dosarul și care nici nu a fost informat de procurorul care participă la judecată că apelul ar trebui retras. Se creează astfel premisele ca în activitatea judiciară Ministerul Public să nu mai reprezinte interesele generale ale societății.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători 1-2018** apreciază că „pot exista aspecte de neconstituționalitate, care fac necesară examinarea pe fond a cererii de sesizare de către autoritatea competentă”.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum reiese din actul de sesizare al instanței de judecată, îl constituie dispozițiile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, astfel cum au fost modificate prin art. 14 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 20 februarie 2019. Text de lege are următorul conținut: „(1) *Atribuțiile Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție sunt următoarele: [...] d) exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție*”.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 131 alin. (1) privind rolul Ministerului Public și art. 132 alin. (1) privind statutul procurorului cu referire la principiul legalității, imparțialității și controlului ierarhic în virtutea cărora funcționează Ministerul Public.

14. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor criticate s-a pronunțat în prealabil sub aspectul celor criticate și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 33 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 15 februarie 2018, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate care vizează competența procurorilor S.I.I.J. de a exercita și retrage căile de atac în cauzele de competența secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia, prevăzută de art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004, Curtea a constatat că aceasta reprezintă o opțiune a legiuitorului în acord cu prevederile constituționale cuprinse în art. 126 alin. (1) și (4), care sunt pe deplin aplicabile și în cazul structurilor de parchete care funcționează pe lângă instanțele de judecată. Împrejurarea că odată cu înființarea S.I.I.J. și stabilirea competenței acesteia după calitatea persoanei în activitatea de urmărire penală legiuitorul a stabilit competența funcțională a acestei structuri de parchet cu privire la exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența secției, deci o competență ce ține de activitatea judiciară a Ministerului Public, nu poate fi considerată o depășire a cadrului constituțional de legiferare în materia competențelor acestei autorități publice. Așa cum în mod constant a reținut Curtea în jurisprudența sa, marja de apreciere a legiuitorului în materia stabilirii competențelor organelor judiciare și a procedurii de judecată este largă, limitele constituționale fiind determinate de drepturile și libertățile cetățenilor, care trebuie respectate în acord cu normele constituționale.

15. Cu toate acestea, prin Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 19 august 2020, Curtea a constatat că, atribuind competența promovării sau retragerii căilor de atac în cauzele de competența S.I.I.J., inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018, legiuitorul nu a operat modificarea corelativă a dispozițiilor legale în vigoare referitoare la competența Ministerului Public de reprezentare judiciară în fața instanțelor judecătorești. Pornind de la cele statuate de instanța constituțională în jurisprudența sa (Decizia nr. 345 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 15 iunie 2006), respectiv că, „prin aplicarea principiului controlului ierarhic, se asigură îndeplinirea de către toți procurorii din sistemul Ministerului Public a funcției lor de reprezentare a intereselor întregii societăți, altfel spus, exercitarea atribuțiilor de autoritate publică de către acesta, fără discriminare și fără părtinire. În virtutea acestui principiu, Ministerul Public este conceput ca un sistem piramidal, în care măsurile de aplicare a legii adoptate de procurorul ierarhic superior sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, ceea ce conferă substanțialitate principiului exercitării ierarhice a controlului în cadrul acestei autorități publice”, Curtea a reținut că activitățile judiciare pe care le implică participarea procurorului la ședințele de judecată sunt riguros stabilite prin lege, astfel că, *prin modul în care este reglementată competența S.I.I.J. de a promova și de a retrage căile de atac, rezultă că această secție, evaluând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești pronunțate, exercită, implicit, un control asupra activității procurorului de ședință, în condițiile în care nu există niciun temei legal care să instituie supraordonarea ierarhică a procurorului-șef al S.I.I.J față de procurorii din cadrul celorlalte secții ale P.Î.C.C.J., respectiv a procurorilor din cadrul parchetului de pe lângă instanța investită cu judecarea cauzei.*

16. Apoi, Curtea a reținut că, deși statutul S.I.I.J. este cel de secție în cadrul P.Î.C.C.J., dispozițiile legale criticate atribuie S.I.I.J. un statut special, preeminent față de celelalte structuri de parchet din P.Î.C.C.J. (D.N.A., Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Secția judiciară) și, totodată, o poziție supraordonată în ierarhia Ministerului Public, cu încălcarea art. 132 din Constituție, care consacră principiul controlului ierarhic în cadrul acestei autorități publice, ignorând principiile legalității și imparțialității, materializate în principiul libertății concluziilor pe care procurorul

de ședință le poate formula în cauza în care asigură reprezentarea intereselor generale ale societății.

17. În fine, având în vedere cadrul normativ actual în care procurorii S.I.I.J. își desfășoară competențele, Curtea a reținut că dispozițiile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 referitoare la promovarea și retragerea căilor de atac în cauzele date în competența lor de urmărire penală nu se corelează cu celelalte dispoziții ale legii de organizare judiciară, neîntrunind condițiile de calitate ale normei, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât, pe de o parte, procurorii S.I.I.J. nu asigură și participarea la ședințele de judecată în dosarele de competența Secției, activitate ce este realizată de procurori din cadrul Secției judiciare a P.Î.C.C.J. sau de procurori din cadrul parchetului de pe lângă instanța investită cu soluționarea cauzei, și, pe de altă parte, întrucât ele pot fi interpretate și în sensul că, alături de procurorii care participă la ședințele de judecată, care aparțin altor structuri de parchet, S.I.I.J. devine titular al acestei competențe, ceea ce poate genera practici neunitare sau conflicte pozitive de competență, situații pe care legiuitorul a omis să le reglementeze.

18. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum au fost modificate prin art. 14 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019, contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) referitor la respectarea legii și supremația Constituției, precum și în art. 131 alin. (1) și în art. 132 alin. (1) cu referire la principiul legalității și controlului ierarhic în virtutea cărora funcționează Ministerul Public.

19. Având în vedere că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, mai sus menționată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 a devenit inadmisibilă.

20. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția judiciară în Dosarul nr. 2.862/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători 1-2018.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători 1-2018 și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/197.101 din 3.08.2021, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.338\_4.343 din 9.07.2021, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 5 Arefu, județul Argeș.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează numai de către Direcția Silvică Argeș, denumită în continuare *beneficiar*, cu personalul tehnic de specialitate angajat al gestionarului și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acestora în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Robert-Eugen Szép,**  
secretar de stat

București, 12 august 2021.  
Nr. 1.420.

ANEXĂ

### RAPORT asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant .....

Specia pentru care s-a acordat derogarea .....

Numărul exemplarelor .....

Stadiul de dezvoltare .....

Starea exemplarelor înainte de prelevare .....

Starea exemplarelor după prelevare .....

Locul de prelevare .....

Data prelevării .....

Mijloace, instalații și metode avute în vedere .....

Stocarea și destinația specimenelor .....

## MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare  
(Ațașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data .....

Semnătura .....

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## O R D I N

## privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/197.099 din 3.08.2021, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.338\_4.343 din 9.07.2021, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 40 Vintilă Vodă, județul Buzău.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează numai de către Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Buzău, denumită în continuare *beneficiar*, cu personalul tehnic de specialitate angajat al gestionarului și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Robert-Eugen Szép,**

secretar de stat

București, 12 august 2021.

Nr. 1.421.

**R A P O R T**  
**asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute**

— model —

Solicitant .....

Specia pentru care s-a acordat derogarea .....

Numărul exemplarelor .....

Stadiul de dezvoltare .....

Starea exemplarelor înainte de prelevare .....

Starea exemplarelor după prelevare .....

Locul de prelevare .....

Data prelevării .....

Mijloace, instalații și metode avute în vedere .....

Stocarea și destinația specimenelor .....

**MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII**

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare  
(Așașăți documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data .....

Semnătura .....

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN**  
**privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/197.097 din 2.08.2021, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.338\_4.343 din 9.07.2021, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009, ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:**

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se

aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 13 Corbi, județul Argeș.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează numai de către Direcția Silvică Argeș, denumită în continuare *beneficiar*,

cu personalul tehnic de specialitate angajat al gestionarului și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra

fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Robert-Eugen Szép,**

secretar de stat

București, 12 august 2021.

Nr. 1.422.

ANEXĂ

## R A P O R T

### asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant .....

Specia pentru care s-a acordat derogarea .....

Numărul exemplarelor .....

Stadiul de dezvoltare .....

Starea exemplarelor înainte de prelevare .....

Starea exemplarelor după prelevare .....

Locul de prelevare .....

Data prelevării .....

Mijloace, instalații și metode avute în vedere .....

Stocarea și destinația specimenelor .....

#### MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Ațașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data .....

Semnătura .....

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.261/2020 privind aprobarea componenței Comisiei de elaborare și a Comisiei de validare a planurilor-cadru pentru învățământul primar, gimnazial, liceal și profesional**

Având în vedere:

- prevederile art. 94 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
  - prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.593/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind elaborarea și aprobarea curriculumului școlar — planuri-cadru de învățământ și programe școlare;
  - Referatul de aprobare nr. 87/DGIP/2021 a proiectului de ordin pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.261/2020 privind aprobarea componenței Comisiei de elaborare și a Comisiei de validare a planurilor-cadru pentru învățământul primar, gimnazial, liceal și profesional,
- în baza prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.261/2020 privind aprobarea componenței Comisiei de elaborare și a Comisiei de validare a planurilor-cadru pentru învățământul primar, gimnazial, liceal și profesional, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 26 februarie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Educației, instituțiile aflate în subordonarea/coordonarea Ministerului Educației, unitățile/instituțiile de învățământ, precum și celelalte instituții prevăzute în anexe duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 2 august 2021.  
Nr. 4.506.

*ANEXA Nr. 1*  
*(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3.261/2020)*

**Comisia de elaborare a planurilor-cadru pentru învățământul primar, gimnazial, liceal și profesional**

Coordonator: Cristescu Bogdan — director, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație

**I. Grup de lucru — planuri-cadru pentru învățământul primar**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția în cadrul comisiei	Funcția
1.	Droc Gabriela	Coordonator G 1	Inspector, Ministerul Educației
2.	Dascălu Radu	Membru	Consilier, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
3.	Mihăescu Mirela	Membru	Inspector școlar învățământ primar, Inspectoratul Școlar Județean Dâmbovița
4.	Ionescu Claudia	Membru	Director, Școala Gimnazială nr. 4 „Elena Donici Cantacuzino” Pucioasa, județul Dâmbovița
5.	Brebenel Otilia	Membru	Profesor învățământ primar, Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” București
6.	Bucinschi Mihaela	Membru	Profesor învățământ primar, Școala cu clasele I—VIII nr. 36 „Ionel Teodoreanu” București
7.	Dragomér Katalin	Membru	Profesor, Școala Gimnazială „Jancsó Benedek” Ghelinta, județul Covasna
8.	Horga Irina	Membru	Cercetător științific I, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație — Unitatea de Cercetare în Educație
9.	Nagy Apollonia	Membru	Consilier, Direcția Minorități, Ministerul Educației

**II. Grup de lucru — planuri-cadru pentru învățământul gimnazial**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția în cadrul comisiei	Funcția
1.	Șăitan Traian	Coordonator G 2	Șef serviciu, Ministerul Educației
2.	Catană Luminița	Membru	Cercetător, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație — Unitatea de Cercetare în Educație
3.	Avram Marius	Membru	Consilier, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
4.	Constantin Cristina Maria	Membru	Consilier, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
5.	Gina Barac	Membru	Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc” București
6.	Nuță Marilena	Membru	Profesor, Școala cu clasele I—VIII „I. Gh. Duca” București
7.	Brăescu Adrian	Membru	Inspector, Ministerul Educației
8.	Mușat Mihaela	Membru	Profesor, Școala cu clasele I—VIII nr. 56 București
9.	Angelusiu Mădălina	Membru	Profesor, Școala cu clasele I—VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București
10.	Virginia Rențea	Membru	Director, Unitatea pentru Finanțarea Învățământului Preuniversitar
11.	Csáki Péter	Membru	Consilier cabinet Secretar de stat, Ministerul Educației, Profesor, Școala Gimnazială „Marosi Gergely” Simionesti, județul Harghita

**III. Grup de lucru — planuri-cadru pentru învățământul liceal, filieră teoretică**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția în cadrul comisiei	Funcția
1.	Stoica Eugen	Coordonator G 3	Director, Ministerul Educației
2.	Szepesi Alexandru	Membru	Director, Ministerul Educației
3.	Georgescu Daniel	Membru	Consilier, Ministerul Educației
4.	Aldescu Mioara	Membru	Director de cabinet Secretar de stat, Ministerul Educației
5.	Botnariuc Petre	Membru	Cercetător științific I, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație — Unitatea de Cercetare în Educație
6.	Georgescu Irina Roxana	Membru	Consilier, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
7.	Moșoiu Oana Monica	Membru	Coordonator intervenții sistemice ROSE, Ministerul Educației, Unitatea de Management al Proiectelor cu Finanțare Externă
8.	Kaitar Roxana Anca	Membru	Liceul Teologic Romano-Catolic „Ham Janos” Satu Mare

**IV. Grup de lucru — planuri-cadru pentru învățământul liceal, filieră tehnologică**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția în cadrul comisiei	Funcția
1.	Stroie Dana Carmen	Coordonator G 4	Director adjunct, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional Tehnic
2.	Vlăsceanu Silvia	Membru	Vicepreședinte, CONCORDIA
3.	Hociotă Anca	Membru	Manager vocațional training, Camera de Comerț și Industrie Româno-Germană (AHK România)
4.	Dobrescu Tiberiu	Membru	Președinte, Autoritatea Națională pentru Calificări
5.	Horga Irina	Membru	Cercetător științific I, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație — Unitatea de Cercetare în Educație
6.	Drăgan Gabriela	Membru	Inspector, Ministerul Educației
7.	Mihail Roxana	Membru	Șef birou, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
8.	Vrînceanu Gabriel Narcis	Membru	Șef Serviciu dezvoltare curriculum, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
9.	Răileanu Carmen	Membru	Inspector de specialitate, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional Tehnic
10.	Crăciun Cecilia Luiza	Membru	Inspector de specialitate, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional Tehnic
11.	Ghețu Camelia Carmen	Membru	Șef Serviciu programe de formare profesională și asigurarea calității, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional Tehnic
12.	Dinescu Mirela	Membru	Director, Școala Superioară Comercială „Nicolae Kretzulescu” București
13.	Gaidoș Nicoleta	Membru	Director, Colegiul Tehnic „Mircea cel Bătrân” București
14.	Ișfan Liliana	Membru	Director, Colegiul Tehnic „Costin D. Nenițescu” București
15.	Kiss Imre	Membru	Inspector școlar general, Inspectoratul Școlar Județean Harghita
16.	Popescu Marius	Membru	Inspector de specialitate, Inspectoratul Școlar Județean Harghita

**V. Grup de lucru — planuri-cadru pentru învățământul liceal, filieră vocațională**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția în cadrul comisiei	Funcția
1.	Petrache Anca-Denisa	Coordonator G 5	Director, Ministerul Educației
2.	Dumitru Adriana	Membru	Profesor, Liceul Pedagogic „Matei Basarab” Slobozia, județul Ialomița
3.	Ștefănică Anda-Violeta	Membru	Profesor, Liceul Pedagogic „Ioan Popescu” Bâlad
4.	Butaru Laura	Membru	Profesor, Colegiul Național Pedagogic „Ștefan Odobleja” Drobeta-Turnu Severin
5.	Ungureanu Mihaela	Membru	Profesor, Colegiul Pedagogic „Vasile Lupu” Iași
6.	Păunescu Alin	Membru	Consilier, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
7.	Călugăreanu Răzvan	Membru	Inspector, Inspectoratul Școlar al Municipiului București
8.	Toma Ion	Membru	Director adjunct, Liceul cu Program Sportiv „Mircea Eliade” București
9.	Gheorghită Dan Mihai	Membru	Inspector general adjunct, Inspectoratul Școlar Județean Brăila
10.	Brăescu Adrian	Membru	Inspector, Ministerul Educației
11.	Máthé Klára Krisztina	Membru	Profesor, Liceul de Artă „Nagy István” Harghita, județul Harghita
12.	Georgescu Doina Nicoleta	Membru	Profesor, Liceul de Coregrafie „Flori Capsali” București
13.	Brânzeu Nicolae	Membru	Profesor, Colegiul de Arte „Sabin Drăgoi” Arad, județul Arad
14.	Rusu-Sadovei Lăcrămioara Camelia	Membru	Profesor, Colegiul de Artă „Ciprian Porumbescu” Suceava, județul Suceava
15.	Streinu Ioana Lavinia	Membru	Inspector, Inspectoratul Școlar al Municipiului București
16.	Streche Loredana	Membru	Consilier, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație
17.	Timiș Vasile	Membru	Inspector, Ministerul Educației
18.	Stan Mihail	Membru	Inspector, Inspectoratul Școlar Județean Dâmbovița
19.	Pîslaru Cătălin	Membru	Inspector, Ministerul Educației
20.	Bahrim Dragoș	Membru	Profesor, Seminarul Teologic Iași, județul Iași
21.	Soare Aurel Constantin	Membru	Profesor, Colegiul Național Militar „Dimitrie Cantemir” Breaza, județul Prahova

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 3.261/2020)

**Comisia de validare a planurilor-cadru pentru învățământul primar, gimnazial, liceal și profesional**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția
1.	Ion Sorin	Secretar de stat, Ministerul Educației
2.	Kallos Zoltan	Secretar de stat, Ministerul Educației
3.	Irimia Mihaela Tania	Director general, Ministerul Educației
4.	Pop Aurel Ion	Președinte, Academia Română
5.	Antoniou Lidia	Vicepreședinte, Federația Sindicatelor din Educație „Spiru Haret”
6.	Hăncescu Simion	Președinte, Federația Sindicatelor Libere din Învățământ
7.	Cristache Iulian	Președinte, Federația Națională a Asociațiilor de Părinți
8.	Atanasiu Corina	Federația Părinților și Aparținătorilor Legali din România
9.	Romaniuc Liliana	Președinte, Asociația Română pentru Literație
10.	Costache Luminița	Reprezentant UNICEF, România
11.	Moarcăș Mariana	Banca Mondială
12.	Duminică Gelu	Director executiv, Agenția Împreună
13.	Nedelcu Anca	Universitatea București
14.	Ilieșcu Dragoș	Universitatea București
15.	Ciolan Lucian	Universitatea București
16.	David Daniel	Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca
17.	Ilie Marian	Universitatea de Vest, Timișoara
18.	Frumos Florin	Universitatea „Al. Ioan Cuza”, Iași
19.	Mihaela Singer	Universitatea Petrol și Gaze, Ploiești
20.	Hatu Cristian	Președinte, Centrul de Evaluare și Analize Educaționale
21.	Andruh Marius	Academia Română
22.	Nicolae Alexandru	Universitatea București
23.	Ion-Ovidiu Pânișoară	Universitatea București
24.	Silviu Morcan	Consiliul Național al Elevilor
25.	Marian Staș	Asociația Clubul Liderii Mileniului Trei
26.	Daniela Vișoianu	Coaliția pentru Educație

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: [pierderiacte@ramo.ro](mailto:pierderiacte@ramo.ro), [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

